

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2007 a 2009 **Etapa:** Avaliação Trienal 2010
Área de Avaliação: 4 - QUÍMICA
IES: 31033016 - UENF - UNIVERSIDADE ESTADUAL DO NORTE FLUMINENSE DARCY RIBEIRO
Programa: 31033016013P0 - CIÊNCIAS NATURAIS
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
CIÊNCIAS NATURAIS	Doutorado		2006
	Mestrado	2003	

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
CIÊNCIAS NATURAIS	Doutorado	2007	2008	2009
	Mestrado	2007	2008	2009

PROPOSTA DO PROGRAMA

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.00	Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	40.00	Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.00	Bom
Comissão:		Bom

Apreciação

As linhas de pesquisa e estrutura curricular estão relacionadas com a experiência e produção técnico-científica do corpo docente.

A grade curricular deve dar oportunidade de ampla formação aos discentes e prever necessariamente disciplinas obrigatórias de no mínimo 45 horas, versando sobre os conceitos avançados de Química Orgânica, Analítica, Inorgânica e Físico-Química (formação geral) e de disciplinas eletivas/complementares relacionadas às áreas de atuação do Programa. As ementas das disciplinas devem refletir seus avanços mais recentes e as bibliografias devem estar atualizadas.

No planejamento estratégico deve estar claramente definida a política de contratação/renovação do corpo docente, considerando-se a melhoria e modernização das linhas de pesquisa. Os novos docentes devem ter as qualificações necessárias para serem integrados imediatamente ao programa.

Os critérios de credenciamento/descredenciamento do corpo docente permanente e a autoavaliação do programa devem ser explicitados e em consonância com os critérios de avaliação utilizados pela CAPES.

Embora a infraestrutura esteja adequada, o programa deve manter um plano de modernização/expansão dos laboratórios, do parque instrumental, das bibliotecas, do acesso a internet, etc.

CORPO DOCENTE

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua	10.00	Bom

Ficha de Avaliação do Programa

compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.

2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	20.00	Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	60.00	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	10.00	Bom

Comissão: Bom

Apreciação

O percentual de docentes permanentes com atuação como docente permanente em outro Programa de Pós-Graduação é de 12%, abaixo do máximo de 25% admitido. O percentual de docentes colaboradores e visitantes em relação ao corpo docente permanente ultrapassa o máximo de 20% admitido.

Entre os docentes permanentes, 56% possuem pós-doutoramento e 32% são bolsistas de produtividade em pesquisa ou desenvolvimento tecnológico do CNPq ou sênior. A instituição deve incentivar o aperfeiçoamento e atualização do corpo docente por meio de estágio de pós-doutorado no país e no exterior.

A maioria dos docentes permanentes ministra disciplinas na graduação e na pós-graduação.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	25.00	Regular
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	20.00	Regular
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	45.00	Regular
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom

Comissão: Regular

Apreciação

Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente (1,2 mestres e 0,2 doutores por docente) está abaixo da média nacional da área no triênio (2 mestres e 1 doutor por docente permanente). Pelo fato do doutorado ser novo, acredita-se que os dados ainda são insuficientes para uma avaliação mais acurada.

A percentagem de docentes permanentes com orientações concluídas é de 38% no período e está abaixo da média nacional (60%).

A qualidade das teses e dissertações foi mensurada considerando-se a produção qualificada de artigos publicados com discente ou discente egresso no triênio (artigos com discente X peso relativo Qualis / total de discentes matriculados no final de cada ano). O programa obteve 3,82 dos 21 pontos atribuídos a este quesito.

O tempo médio de titulação de 25,2 meses para mestrado e 36,8 meses para doutorado está abaixo do aceitável para mestrado (26 meses) e doutorado (54 meses).

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
--------------------	------	-----------

Ficha de Avaliação do Programa

4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	60.00	Regular
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.00	Regular
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Muito Bom

Comissão: Regular

Apreciação

A produção qualificada do corpo docente foi de 2,24 de 17 pontos possíveis.

A percentagem de docentes permanentes com produção acima de 7 artigos Qualis (A e B), no triênio, foi de 34,6% e está abaixo da média da área de 50%.

O programa obteve 3,95 dos 4 pontos atribuídos à produção tecnológica (patentes).

INSERÇÃO SOCIAL

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	60.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	20.00	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	20.00	Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O programa obteve 4,2 dos 6 pontos atribuídos à produção de livros e capítulos de livros.

O programa possui programas institucionais de colaboração nacional e internacional. O programa possui sítio internet com informações adequadas apenas com versão em português, sendo desejável também em inglês/espanhol.



Ficha de Avaliação do Programa

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Bom
CORPO DOCENTE	Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Bom
Comissão:	
Bom	

Comentário

O relatório está bem redigido.



Ficha de Avaliação do Programa

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Bom
CORPO DOCENTE	20.00	Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Regular
PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Regular
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom

Data Chancela: 23/07/2010	Conceito Comissão:	Regular
	Nota Comissão:	3

Apreciação

O programa possui excelente infraestrutura de pesquisa e corpo docente com boa formação.

No entanto, nos principais quesitos (corpo discente, teses e dissertações e produção intelectual) a avaliação não foi compatível com um curso 4. Essa avaliação negativa é um reflexo da baixa produção científica qualificada envolvendo os discentes, a qual deve ser melhorada.

Ficha de Avaliação do Programa

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

O programa deve observar:

- a coerência entre a produção técnico-científica do corpo docente com as linhas de pesquisa e estrutura curricular;
- que na grade curricular sejam ofertadas disciplinas obrigatórias de no mínimo 45 horas, versando sobre os conceitos avançados de Química Orgânica, Analítica, Inorgânica e Físico-Química (formação geral) com ementas e bibliografias atualizadas;
- que seja comprovada a política de contratação/renovação do corpo docente, com qualificações necessárias para serem integrados imediatamente ao programa, considerando-se a melhoria e modernização das linhas de pesquisa.
- que os critérios de credenciamento/descredenciamento do corpo docente permanente e a autoavaliação do programa em consonância com os critérios de avaliação utilizados pela CAPES sejam apresentados;
- que a infraestrutura seja ampliada com manutenção de um plano de modernização/expansão dos laboratórios, do parque instrumental, das bibliotecas, do acesso a internet, etc.
- que o percentual de docentes permanentes com atuação como docente permanente em outro Programa de Pós-Graduação seja reavaliado;
- que o percentual de docentes colaboradores e visitantes em relação ao corpo docente permanente seja reavaliado;
- que a instituição deve incentivar o aperfeiçoamento e atualização do corpo docente por meio de estágio de pós-doutorado no país e no exterior;
- que ocorram melhorias na quantidade e qualidade de dissertações defendidas;
- que ocorra um incremento na produção qualificada de artigos do corpo docente;
- que ocorra incremento na produção de livros e capítulos de livro;
- que seja incentivado a produção de artigos com os discentes.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)



Ficha de Avaliação do Programa

Nota CTC-ES**Data Chancela: 09/09/2010****Nota CTC-ES: 3****Apreciação**

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
JAIRTON DUPONT	UFRGS	Coordenador(a) da Área
LUIZ CARLOS DIAS	UNICAMP	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
ADLEY FORTI RUBIRA	UEM	Consultor(a)
ADRIANO LISBOA MONTEIRO	UFRGS	Consultor(a)
ANGELO DA CUNHA PINTO	UFRJ	Consultor(a)
FARUK JOSE NOME AGUILERA	UFSC	Consultor(a)
HUMBERTO OSORIO STUMPF	UFMG	Consultor(a)
JOAQUIM DE ARAUJO NOBREGA	UFSCAR	Consultor(a)
KOITI ARAKI	USP	Consultor(a)
MARCELO HENRIQUE GEHLEN	USP	Consultor(a)
MAYSA FURLAN	UNESP	Consultor(a)
PAULO ANSELMO ZIANI SUAREZ	UNB	Consultor(a)
RICARDO LUIZ LONGO	UFPE	Consultor(a)
SERGIO LUIS COSTA FERREIRA	UFBA	Consultor(a)
SIMONI MARGARETI PLENTZ MENEGHETTI	UFAL	Consultor(a)
VITOR FRANCISCO FERREIRA	UFF	Consultor(a)

Ficha de Avaliação do Programa

Reconsideração

Nota CA

Data Chancela: 26/11/2010	Nota: 4
----------------------------------	----------------

Apreciação

Tendo em vista o item 2.1.2 c) do Regulamento para avaliação 2010, que define que cursos de doutorado criados a partir de 2005 não terão os itens relativos a titulações, ... teses concluídas avaliados (considerar NÃO APLICÁVEL), o Comitê sugere fortemente que o Conceito 4 seja mantido para o Doutorado, pois foi criado em 2006. Entretanto, tendo em vista que o curso de Mestrado, criado em 2003, apresentou rendimento apenas REGULAR neste quesito, este Comitê avalia que o conceito deste curso deva ser rebaixado para 3 e mantém as sugestões feitas na avaliação feita pelo outro Comitê, especialmente no que diz respeito a melhorar sua produção qualificada. Além disto, recomenda-se que este Programa seja avaliado, na próxima avaliação trienal, pelo Comitê Interdisciplinar, já que a produção deste Programa não é majoritariamente na área de Química, e que especialmente a produção da linha de pesquisa na área de ensino de química não pode ser avaliada com o Qualis que não seja da Química, como solicitado pelo Programa.

Reiteramos que o programa siga as recomendações do comitê, expressas na ficha de avaliação anterior.

Nota CTC-ES

Data Chancela: 13/12/2010	Nota: 4
----------------------------------	----------------

Apreciação

O CTC-ES aprova a Nota 4 para ambos os níveis do Programa em Ciências Naturais.

Comissão Responsável pela Reconsideração:	Sigla IES	
LUIZ CARLOS DIAS	UNICAMP	Coordenador(a) da Área
ADEMIR NEVES	UFSC	Consultor(a)
ADRIANO LISBOA MONTEIRO	UFRGS	Consultor(a)
JOAQUIM DE ARAUJO NOBREGA	UFSCAR	Consultor(a)
MARIA DOMINGUES VARGAS	UFF	Consultor(a)
ROBERTO MANUEL TORRESI	USP	Consultor(a)